Mr. SPEAKER.—Just now the Bill is passed.

Sri K. HANUMANTHAIYA.—I understand the anxiety of the Hon'ble Leader of the Opposition. We will have to see the calendar of events. I will make a statement on this matter.

MYSORE AGRICULTURAL INCOME-TAX BILL, 1955.

Sri K. HANUMANTHAIYA (Chief Minister).—I move:

"That the Mysore Agricultural Income-Tax Bill, 1955 be taken into consideration."

*ಸ್ಯಾಮಿ, ಈ ತೆರಿಗೆ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರಬೇಕಾದ ಅಗತ್ಯವೇನಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪಕಾಲ ವಿವರಿಸುತ್ತೇನೆ. ಪಾಂಚ ವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಕಾರ ನಾವು ಈ ಹಿಂದೆಯೇ ಎಂಟು ಕೋಟಿ 80 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಎತ್ತುತ್ತೇವೆಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಈ ಪಾಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆ ಎನ್ನುವುದು ಒಂದು ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಸೇರಿರತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡುವಾಗ ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂಥ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಸಾಧ್ಯವಾದಮಟ್ಟಿಗೂ ಎಲ್ಲಾ ಪಕ್ಷಗಳ ಮತ್ತು ಎಲ್ಲಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳನ್ನೂ ಕರೆಸಿಕೊಂಡು ಅವರೊಡನೆ ವಿಚಾರ ವಿನಿಮಯ ಮಾಡಿ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಒಪ್ಪಿಗೆಯಾಗುವಂಥ ಮತ್ತು ಸರ್ವರೂ ಸಮ್ಮತಿಪಡುವಂಥ ಒಂದು ಒಪ್ಪಂದಕ್ಕೆ ಬಂದು ಅನಂತರ ಇದನ್ನು ಕಾರ್ಯರೂಪಕ್ಕೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಯೋಜನೆಗೆ ಪಿ. ಎಸ್. ಪಿ.ಯವರ ಸಮಾಲೋಚನೆ ಕೂಡ ದೊರಕಿದೆ. ಇದನ್ನು ಸ್ಥೂಲವಾಗಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಅವರ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೂಡ ದೊರಕಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ (ಸಾಗರ—ಹೊಸನಗರ).—ಈ ಬಗ್ಗೆ ನಮ್ಮ ವಿರೋಧವೇನಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಕೂಡ ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹನುಮಂತಯ್ಯ.—ತಾವು ಹೀಗೆ ಹೇಳುತ್ತೀರಿ ಎಂದೇ ನಾನೂ ಕೂಡ 'ಸ್ಥೂಲವಾಗಿ' ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥಾ ಪದವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಈ ವಿಷಯ ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಯಾವ ಒಂದು ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಇಡೀ ಇಂಡಿಯಾ ದೇಶವೇ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತದೆಯೋ ಅಂಥ ಒಂದು ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆಯಿಂದ ಕಾರ್ಯರೂಪಕ್ಕೆ ತರಬೇಕಾದದ್ದು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವರ ಕರ್ತವ್ಯವಾಗಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಇದೇ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿರುವ ಹಾಗೆ ರೂಪಿತವಾಗಿರತಕ್ಕಂಥ ಈ ಪಾಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಲು ಎಲ್ಲ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳೂ ಬಹಳ ಕಾತರರಾಗಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ಇಡೀ ದೇಶಕ್ಕೇ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಒಂದು ಯೋಜನೆಯನ್ನು ನಾವೆಲ್ಲರೂ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ಅದನ್ನು ಬೇಗ ಕಾರ್ಯ ರೂಪಕ್ಕೆ ತರಬೇಕೆಂದು ಕಾತರರಾಗಿರುವಾಗ ಅದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾಗಿರುವಂಥ ಹಣವನ್ನು ಒದಗಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಕೂಡ ನಮ್ಮೆಲ್ಲರ ಕರ್ತವ್ಯ. ನಾವು ಈ ಎಂಟು ಕೋಟಿ 80 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಐದು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಎತ್ತಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ನಾವು ಈಗಾಗಲೇ ಮಾಡಿರುವ ತಕ್ಕ ಪ್ರಯತ್ನದಿಂದ 3½ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಎತ್ತುವುದಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಸಾಧ್ಯವಾಗಿದೆ. ನಾವು ಇನ್ನೂ ಐದು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಎತ್ತಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರು ದೇಶದ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಈ ಐದು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಎತ್ತುವುದಕ್ಕೆ ಬಹಳ ದುಸ್ಸಾಧ್ಯವಾಗಿದೆ. ಈ ರೀತಿ ದುಸ್ಸಾಧ್ಯವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿ ನಾವು ಯಾವ ತೆರಿಗೆಯನ್ನೂ ಎತ್ತುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಈಗಾಗಲೇ ನಾವು ನಮ್ಮ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವಂಥ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಈಗ ಎಲ್ಲೆಲ್ಲ ಯಾವ ಯಾವ ಬಾಬುಗಳಿಂದ ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಬಹುದೋ ಅಷ್ಟನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಬೇಕಾದುದು ಸರ್ಕಾರದವರ ಕರ್ತವ್ಯ. ಆದುದರಿಂದ ಈಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತರಬೇಕಾಯಿತು. ಈ ಹಿಂದೆ ಇದೇ ಸ್ವಭಾವದ ನಾಲ್ಕು ವಸೂದೆಗಳನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತಂದಿದ್ದೆನು. ಅವುಗಳಿಗೆಲ್ಲ ಈ ಸಭೆಯ ಅನುಮತಿ ದೊರಕಿತು. ಅದೇ ರೀತಿ ಈಗ ಈ ಮಸೂದೆಗೂ ತಮ್ಮೆಲ್ಲರ ಅನುಮತಿ ದೊರಕುತ್ತದೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತಂದರೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ 22 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ವರಮಾನ ದೊರಕುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಈ ವರಮಾನ ಸ್ವಲ್ಪವೆಂದು ಯಾರೂ ತಾತ್ಸಾರಮಾಡಬಾರದು. ಇದು ಕೇವಲ ಒಂದೆರಡು ವರ್ಷಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಅನ್ವಯಿ ಸತಕ್ಕಂಥ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ಪ್ರತಿ ವರ್ಷವೂ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ 22 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ವರಮಾನ ದೊರಕುತ್ತಲೇ ಇರುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ ಈ ಪಾಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಲು ತುಂಬ ಸಹಾಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಇಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ ಮುಂದಿನ ಎರಡನೇ ಪಾಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಗೂ ಸಹ ಇದು ಸಹಾಯಕವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಇಂಥ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ವಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ವಸೂದೆಯನ್ನು ಸರ್ವರೂ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು ಸೂಕ್ತ. ಆದರೆ ಈ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಇನ್‌ಕಂ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರು ದೇಶಕ್ಕೇ ಹೊಸದಾಗಿ ತಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗಾಗಲೇ ಈ ತೆರಿಗೆಯು ಅನೇಕ ಸಂಸ್ಥಾನಗಳಲ್ಲಿ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿದೆ. ನಮ್ಮ ಅಕ್ಕಪಕ್ಕಗಳ ಪ್ರಾಂತ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಇದು ಈಗಾಗಲೇ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿದೆ. ಮದ್ರಾಸಿನಲ್ಲಿ ಇದು ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಿದೆ. ಕೊಡಗು, ಹೈದರಾಬಾದ್ ಮತ್ತು ಟ್ರಾವಂಕೂರ್ ಮತ್ತು ಕೊಚಿನ್‌ನಲ್ಲಿ ಇದು ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಿದೆ. ಈ ತೆರಿಗೆ ಹೀಗೆ ಮೈಸೂರು ಸುತ್ತಮುತ್ತಲೂ ಇರುವ ದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರುತ್ತದೆ. ಇಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ ಈ ತೆರಿಗೆಯು ಇನ್ನೂ ಅನೇಕ ಪ್ರಾಂತಗಳಲ್ಲಿ ಎಂದರೆ ಬೀಹಾರ್, ಆಸ್ಸಾಂ, ಬಂಗಾಳ, ಒರಿಸ್ಸಾ, ಮಧ್ಯಪ್ರದೇಶ, ಹೈದರಾಬಾದ್, ರಾಜಾಸ್ಥಾನ್, ಭೂಪಾಲ್ ಮತ್ತು ಮಧ್ಯಪ್ರದೇಶ ಮುಂತಾದ ಇಂಡಿಯಾ ದೇಶದ ಇತರ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಈ ತೆರಿಗೆ ಮಸೂದೆಯೂ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಿದೆ. ಒಟ್ಟು ಇಡೀ ಭಾರತಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ಎಂದರೆ ಭಾರತದ ಅನೇಕ ಭಾಗಗಳಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸುವಂಥ ಯಾವ ಈ ಒಂದು ಕಾನೂನಿದೆಯೋ ಇದನ್ನು ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿಯೂ ಜಾರಿಗೆ ತರತಕ್ಕದ್ದು ಸೂಕ್ತ ಮತ್ತು ಅಗತ್ಯ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ Taxation Enquiry Report ಎನ್ನುವುದೂ ಒಂದು ಬಂದಿದೆ. ಆ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರೂ ಸಹ ಈ ತೆರಿಗೆ

ಯನ್ನು ಎಲ್ಲ ಕಡೆಯೂ ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕಾಗಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗೆ ಈ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಇಕಂಟಾಕ್ಸ್ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಎಲ್ಲ ಸಂಸ್ಥಾನಗಳಲ್ಲೂ ವಿಧಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇತರ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಾಗಲೇ ನಾನು ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಗೆ ಅರಿಕೆಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವ ಹಾಗೆ, ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಸಂಸ್ಥಾನದ ಮತ್ತು ಇಂಡಿಯಾ ಸರ್ಕಾರದ ನೀತಿಯು ಈ ಹಣಕಾಸಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದೇ ರೂಪ ತಾಳುತ್ತಾ ಬಂದಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ನಮಗೆ ಈ ದಿವಸ ಈ ಕೆಲಕೆಲವು ಸೌಲಭ್ಯಗಳೇನುಬೇಕಾಗಿರುತ್ತವೆಂದು ಜನರೆಲ್ಲರೂ ಆಕಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೋ ಅಂಥ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನೊದಗಿಸಲು ಈ ದಿವಸ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ಯಾವ ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ಹಾಕಿರುತ್ತದೆಯೋ ನಾವೂ ಆದೇ ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ಹಾಕತಕ್ಕದ್ದು ನ್ಯಾಯ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಈ ಹಿಂದೆ ಆ ರೀತಿಯಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ಈ ದಿವಸ ನಾವು ಇಂಥ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕುವುದಿಲ್ಲ, ಇದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ತಾವೇ ಸಹಾಯ ನೀಡಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಿಕೊಂಡರೆ, ಇಂಥ ಒಂದು ವಾದವನ್ನು ನಾವು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದೊಡನೆ ಹೂಡಿದರೆ, ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ಮತ್ತು ಇಂಥ ಬೇಡಿಕೆಗೆ ಅವರು ಮನಸ್ಸನ್ನೂ ಕೂಡ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಕಾನೂನಿನ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮತ್ತು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಆದದ್ದು ನಮಗೂ ಆಗಲೇಬೇಕು ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ಒಂದು ಧರ್ಮದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲೂ ಕೂಡ ತಾವೀ ದಿವಸ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲೇಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ಕಾನೂನು ಬಡವರಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ. ಈಗಾಗಲೇ ಬಜೆಟ್ ಮತ್ತು ಇತರ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಭಾಷಣಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದಾಗ ಈ ಸಭೆಯು ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ಬಡವನ ಹಿತರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಈ ತತ್ವವನ್ನು ನಾನೂ ಕೂಡ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ದಿವಸ ಆದಾಯಪಡೆಯತಕ್ಕವರು ಯಾರು ಮತ್ತು ಯಾರಿಗೆ ಈ ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಶಕ್ತಿ ಇದೆಯೋ ಅಂಥವರಿಗೆ ಮಾತ್ರವೇ ಈ ತೆರಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸುವುದಾಗಿದೆ. ಈ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕುವುದರಿಂದ ಬಡವರೇನೂ ಯಾವ ಕಷ್ಟ, ಕಾರ್ಪಣ್ಯಗಳನ್ನೂ ಅನುಭವಿಸಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಈ ತೆರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಕಡಿಮೆ ಈ ಅನುಕೂಲಸ್ಥರಾಗಿರತಕ್ಕಂಥವರ ಮತ್ತು ಸಾಹುಕಾರರಾಗಿರುವಂಥವರ ಮೇಲೆ ಬೀಳುತ್ತದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲೂ ಈ ತೆರಿಗೆಯ ಅಸ್ತಿಭಾರ ನ್ಯಾಯವಾದದ್ದೂ ಮತ್ತು ಸಮತೂಕವಾದದ್ದೂ ಆಗಿದೆ. ಮತ್ತೂ ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇದು ನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ. ಈ ಇಕಂಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಎನ್ನುವುದು ಬಹು ದಿವಸಗಳಿಂದಲೂ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿದೆ. ಇದನ್ನು ಈ ದಿವಸ ಈ ಸಂಬಳ ಸಾರಿಗೆ ಬರತಕ್ಕಂಥ ನೌಕರರೂ, ಮಿಲ್‌ಮಾಲೀಕರುಗಳೂ, ಕಾರ್ಖಾನೆಯ ಒಡೆಯರುಗಳೂ ಇಂಥವರೆಲ್ಲರೂ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇಂಥವರೆಲ್ಲರೂ ಹೀಗೆ ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತ ದೇಶಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳಿಗೆ ಸಹಾಯಮಾಡುತ್ತಿರುವಾಗ ಈ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥವರೂ ತಮ್ಮ ಕಾಣಿಕೆಯನ್ನು ಈ ದೇಶಾಭಿವೃದ್ಧಿಕಾರ್ಯಗಳಿಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥದೂ ನ್ಯಾಯ. ಹೀಗೆ ಈ ಎರಡು ವರ್ಗಗಳಿಗೂ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕತಕ್ಕದ್ದು ನ್ಯಾಯ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಒಂದು ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಈಗ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಿ ಮತ್ತೊಂದು ವರ್ಗಕ್ಕೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕದೆ ಹಾಗೆಯೇ ಬಿಟ್ಟು ಬಿಟ್ಟಿರುವುದರಿಂದ ಪಕ್ಷಪಾತವಾಗುತ್ತಿದೆ. ಇಂಥ ಪಕ್ಷಪಾತವನ್ನು ನಿವಾರಣೆ ಮಾಡುವ ಕಾಲ ಈ ದಿವಸ ಬಂದಿದೆ. ಈ ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲೂ ನಾವು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈಗ ಈ ಇಕಂಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಪ್ರಕಾರ ಯಾವ ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಯಾರುಯಾರಿಗೆ ಏನೇನು ವಿನಾಯಿತಿಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೋ ಮತ್ತು ಈ ತೆರಿಗೆಯ ದರಗಳು ಯಾವರೀತಿ ಇರಬೇಕೋ ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನ ಕೂಡ ರಚಿಸಲಾಗಿದೆ. 3,500 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟ ನಿವ್ವಳ ವರಮಾನ ವಿರತಕ್ಕಂಥ ವ್ಯವಸಾಯಗಾರರ ಮೇಲೆ ಈ ತೆರಿಗೆ ಬೀಳುತ್ತದೆ. ಈ 3,500 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಸಂಪಾದಿಸುವಂಥ ಶಕ್ತಿಯನ್ನು ಯಾರು ಪಡೆದಿಲ್ಲವೋ ಅಂಥವರಿಗೆ ಈ ತೆರಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಕೇವಲ ಬಡವರನ್ನೇ ಅಲ್ಲದೆ ಈ ಮಿಡಲ್ ಕ್ಲಾಸ್ ಎಂದು ಏನು ಹೇಳುತ್ತೇವೋ ಅಂಥ ಮಧ್ಯಮ ವರ್ಗದ ರೈತರನ್ನೂ ಸಹ ಈ ಮಸೂದೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಿಂದ ದೂರ ಇಡಲಾಗಿದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—3,500 ರೂಪಾಯಿಗಳು ವರಮಾನ ಬರತಕ್ಕಂಥ ಕಮರ್ಷಿಯರ್ ಕ್ಯಾಪ್ಸ್‌ಗಳೇ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹನುಮಂತಯ್ಯ.—ಆಮೇಲೆ ಆ ವಿಚಾರಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತೇನೆ. ಈ ದಿವಸ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಒಂದು ವಾದ ಹೂಡಬಹುದು. ಈಗ ವರಮಾನ ತೆರಿಗೆ ಕೊಡುವ ವರಲ್ಲ ಯಾರುಯಾರಿಗೆ 4,200 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಕೆಳಪಟ್ಟ ವರಮಾನವಿರತ್ತೆಯೋ ಅಂಥವರಿಗೆಲ್ಲಾ ಹೇಗೆ ತಾವು ವಿನಾಯಿತಿ ತೋರಿಸಿದ್ದೀರೋ ಅದೇ ರೀತಿ ಈಗ ಈ ತೆರಿಗೆದಾರರಿಗೂ 4,200 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಕೆಳಪಟ್ಟ ವರಮಾನವಿರತಕ್ಕಂಥವರಿಗೆಲ್ಲಾ ವಿನಾಯಿತಿ ತೋರಿಸಿ ಎಂದು ತಾವು ಒಂದು ವಾದಮಾಡಬಹುದು. ಆದರೆ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮಿಕ್ಕ ಸಂಸ್ಥಾನಗಳವರು ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಈ ವಿನಾಯಿತಿ ಲಿಮಿಟ್ಟನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆಂಬ ಅಂಶವನ್ನೂ ಸಹ ನಾನೀಗ ತಮ್ಮೆಲ್ಲರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ನಾವು ಈಗಾಗಲೇ ಆ ವಿಚಾರಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ನೋಡಿ ಅವುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಅನಂತರ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ನಾವು ಈ ರೀತಿ ನಿರ್ಧರಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ನಾನು ಈಗಾಗಲೇ ಹೇಳಿರತಕ್ಕಂಥ ಸಂಸ್ಥಾನಗಳು ನುಮಾರು ಹನ್ನೆರಡಿರುತ್ತವೆ. ಹಾಗೆ ಈ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ಹನ್ನೆರಡು ಸಂಸ್ಥಾನಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದನ್ನು ಬಿಟ್ಟರೆ ಇನ್ನು ಉಳಿದ ಸಂಸ್ಥಾನಗಳೆಲ್ಲಾ ಈ ತೆರಿಗೆ ವಿನಾಯಿತಿ ತೋರಿಸತಕ್ಕಂಥ ಲಿಮಿಟ್ಟನ್ನು 3,000 ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ (ಮೈಸೂರು—ಉತ್ತರ).—ಒರಿಸ್ಸಾ ಮತ್ತು ಬಿಹಾರ್?

*Sri K. HANUMANTHAIYA.—When Bihar first levied the tax in 1938, the prescribed exemption limit was Rs. 5,000. The rates were also lower than at present—the minimum was six pies in the rupee on incomes exceeding Rs. 5,000 and the maximum was 30 pies in the rupee on incomes exceeding 15 lakhs. To-day the exemption limit is Rs. 3,000, the minimum rate is nine pies in the rupee with a maximum rate of four annas per rupee for incomes exceeding Rs. 1.5 lakhs and in addition, there is a surcharge on incomes exceeding Rs. 25,000 at rates varying from a minimum of one anna in the rupee on incomes not exceeding Rs. 35,000 to a

(SRI K. HANUMANTHAIYA.)

māximum of five annas and three pies in the rupee on incomes exceeding Rs. 1·5 lakhs. In Travancore-Cochin, the exemption limit was originally fixed at Rs. 2,000 but was later increased to Rs. 3,000. In Bengal also the exemption limit is Rs. 3,000. In Uttar Pradesh also the exemption limit is Rs. 3,000.

Sri T. MARIAPPA.—What is the limit in Orissa ?

Sri K. HANUMANTHAIYA.—My friend asks figures for Orissa. The exemption limit in Orissa has been Rs. 5,000 since the beginning, but the maximum rate has recently been raised from three annas in a rupee to twelve annas and six pies in a rupee. The exemption limit in Madras is Rs. 3,000 and the minimum rate is nine pies and the maximum rate is four annas in the rupee. Hyderabad has the highest exemption limit and the lowest rates of tax. The exemption limit is Rs. 10,000 and the rates vary from six pies to three annas. The exemption limit in Rajasthan is Rs. 6,000 while the rate of tax varies from six pies to two annas and four pies in the rupee. In Coorg, the exemption limit has been fixed at Rs. 3,500 and the minimum rate is six pies in the rupee, the maximum rate being four annas in the rupee.

ಆದುದರಿಂದ ಹೈದರಾಬಾದು ಸಂಸ್ಥಾನ ಬಿಟ್ಟರೆ ಇನ್ನು ಯಾವ ಸಂಸ್ಥಾನವೂ ಕೂಡ ಹತ್ತು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ exemption limit ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಮಿಕ್ಕವರು ಆರು ಸಾವಿರ, ಮೂರು ಸಾವಿರ, ಹೀಗೆ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. Exemption limit ಹೆಚ್ಚಾಗಿದ್ದರೆ, tax structure ನಲ್ಲಿ rates ಹೆಚ್ಚಾಗಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಈಗ ನಾವು ಈ ಮಸೂದೆ ತಂದಿರುವುದರಲ್ಲಿ ಮೂರು ಸಾವಿರ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಒಂದು ವೇಳೆ ಸಭಾನದ ಸ್ಯರು ಈ limit ಮೂರು ಸಾವಿರ ಸಾಕೆಂದು ಸಲಹೆ ಮಾಡಿದರೆ ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂಬ ಮನಸ್ಸಿದೆ. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿರತಕ್ಕ ಮೂರು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿನ exemption limit ನಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ರಿಯಾಯಿತಿ ತೋರಿಸಿ ನಾವು 3,500 ರೂಪಾಯಿಗೆ ಏರಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಇದೇ ದೊಡ್ಡ ರಿಯಾಯಿತಿ. ಇದಕ್ಕಿಂತಲೂ ದೊಡ್ಡ ರಿಯಾಯಿತಿಯನ್ನು ತಾವು ಬಯಸಿದರೆ ಅದರಿಂದ ಆದಾಯ ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ನನ್ನ ಭಾಷಣದ ಪೀಠಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ ರೀತಿ ನಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ನೆರವೇರಿಸಿದ ಹಾಗಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಅನೇಕ ಸಂಸ್ಥಾನಗಳಲ್ಲಿ super-tax ಕೂಡ ಇದೆ. ನಾನು ಆಗಲೇ ಹೇಳಿದ ಕೆಲವು ಸಂಸ್ಥಾನಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದು limit ಮೇಲೆ super-tax ಕೂಡ ಇದೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ನಾನು super-tax proposal ತಂದಿಲ್ಲ. ಈ ಎರಡು ದೃಷ್ಟಿಗಳಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆ ಹೈದರಾಬಾದು ಬಿಟ್ಟು ಮಿಕ್ಕ ಸಂಸ್ಥಾನಗಳಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಾಗಿದೆಯೋ ಅಷ್ಟು ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಾಗಿಮಾಡದೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕವರ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ರಿಯಾಯಿತಿಯನ್ನು ತೋರಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ತರಹ ರಿಯಾಯಿತಿ ಸರಿಯೇ ಅಲ್ಲವೇ ಎನ್ನುವುದು ಚರ್ಚೆಯ ವಿಷಯ. ಆ ಚರ್ಚೆಯ ಫಲವಾಗಿ ಈ ಸಭೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಯಾವ ರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತದೆಯೋ ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಅನುಕರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಿದ್ಧರಾಗಿದ್ದಾರೆ.

ಈ ಮಸೂದೆಗೆ Agricultural Income-tax Bill ಎಂದು ಹೆಸರು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಎಲ್ಲ ವ್ಯವಸಾಯದ ಬೆಳೆಗಳಿಗೂ ಕೂಡ ಅನ್ವಯಿಸುವ ಹಾಗೆ ಇದನ್ನು ತಂದಿಲ್ಲ. ಇದರ ಷೆಡ್ಯೂಲಿನಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿರುವ ಬೆಳೆಗಳು ಯಾವುವು ಎಂದರೆ, ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಎಲ್ಲರೂ ಯಾವ ಬೆಳೆಗಳನ್ನು ವ್ಯಾಪಾರದ ಬೆಳೆಗಳು ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸುತ್ತಾರೋ ಅವುಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಅನ್ವಯಿಸುವ ಹಾಗೆ ಈ ಮಸೂದೆ ರಚಿತವಾಗಿದೆ. ಇತರ ಬೆಳೆಗಳನ್ನು ಇದರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಒಳಪಡಿಸಿಲ್ಲ. ಮುಂದೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಇಮಾಂ ಸಾಹೇಬರ Socialistic ಸರ್ಕಾರ ಬಂದಾಗ ಏನಾದರೂ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಿ. ಇದರಲ್ಲಿ ಪಕ್ಷಪಾತ ತೋರಿಸಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶ ನಮಗೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ತರಗತಿಯ ರೈತರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ತೆರಿಗೆಯ ಭಾರವನ್ನು ಹೇರಿ ಮಿಕ್ಕವರಿಗೆ ರಿಯಾಯಿತಿ ತೋರಿಸಬೇಕು ಎಂಬ ಉದ್ದೇಶವೂ ಸಹ ಇಲ್ಲ. ಅರ್ಥಶಾಸ್ತ್ರ ತತ್ವಗಳಿಗನುಗುಣವಾಗಿ ನದ್ಯಕ್ಕೆ ಆಹಾರ ಧಾನ್ಯಗಳ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಿಲ್ಲ. ಈ ಅರ್ಥಶಾಸ್ತ್ರತತ್ವ ಇದಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯಿಸದ ಹಾಗೆ ಎರಡು ಬಗೆಯಾಗಿದೆ. ಆಹಾರ ಧಾನ್ಯಗಳನ್ನು ಎಲ್ಲರೂ ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಾರೆ. As they say in English, it is a common necessity; ಎಲ್ಲರೂ ಉಪಯೋಗಿಸತಕ್ಕ ಪದಾರ್ಥ ಏನಿದೆ ಅದು ಸುಲಭ ಬೆಲೆಯಲ್ಲಿ ದೊರೆತರೆ ಜೀವನ ಸಾಧ್ಯವಾದಷ್ಟು ಸುಗಮವಾಗಿ ನಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಸಹಾಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಬಡವರ ಸಂಖ್ಯೆ ಶೇಕಡ 80-90 ಇದೆ ಎಂದು ನಾವೆಲ್ಲ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ. ಶೇಕಡ 80-90 ಭಾಗ ಇರುವ ಜನರಿಗೆ ಪ್ರತಿ ದಿನ ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಬೇಕಾದ ಆಹಾರಪದಾರ್ಥಗಳೇನಿವೆ ಅವು ಸಾಧ್ಯವಾದಷ್ಟು ಕಡಿಮೆ ಬೆಲೆಯಲ್ಲಿ ದೊರಕಿದರೆ ದೇಶದೇಶಕ್ಕೆ ನಾವು ಉಪಕಾರಮಾಡಿದ ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ.

ಎರಡನೆ ತತ್ವ ಆ ಬೆಲೆಗಳು ಸುಮ್ಮನೆ ಮುಗಿಲಿಗೆ ಏರುವ ಹಾಗೆ ಬಿಡಬಾರದು. ಅದನ್ನು inflation ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಏರುತ್ತಿರತಕ್ಕ ಬೆಲೆಯನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಸರ್ಕಾರದ ನೀತಿ, ಎಲ್ಲರೂ ಪ್ರತಿಪಾದಿಸತಕ್ಕ ನೀತಿ. Agriculture prices are the base prices. Agriculture prices ಹೆಚ್ಚಿದರೆ ಇತರ ಪದಾರ್ಥಗಳ ಬೆಲೆ ಮತ್ತು manufactured articles ಬೆಲೆ ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತದೆ. ಆಗ ಏನಾಗುತ್ತದೆಂದರೆ ಇದಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಬೆಲೆ ಕೊಟ್ಟರೆ, ಅದನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚು ಬೆಲೆ ಕೊಟ್ಟು ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದು ಒಂದು vicious circle ಆಗುತ್ತದೆ.

> "It is the opinion of almost all economists that these base prices, agricultural prices, must be kept down as far as possible."

ಆದರೆ ಹಾಗೆ ಹೇಳಿದ ಮಾತ್ರಕ್ಕೆ ಆದಾಯ ಲವಲೇಶವೂ ಬರದೆ ಇರತಕ್ಕ ಬೆಲೆಗಳನ್ನು ನಿಗದಿ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದಲ್ಲ. Remunerative prices ಎಂದು ಏನು ನಿಗದಿಮಾಡುತ್ತೇವೋ ಅದು ಆದಷ್ಟು ಕಡಿಮೆಯಾಗಿರ ಬೇಕು ಎನ್ನುವುದೇ ಮುಖ್ಯ ಉದ್ದೇಶ. ಆಹಾರ ಧಾನ್ಯಗಳಮೇಲೆ ಬೆಲೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚುಮಾಡಿದರೆ ಉಳಿದ ಎಲ್ಲ ಪದಾರ್ಥಗಳ ಬೆಲೆಗಳೂ ತಮ್ಮಷ್ಟಕ್ಕೆ ತಾವೇ ಹೆಚ್ಚುತ್ತವೆ. ಆರೀತಿ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಅಷ್ಟು ಸೂಕ್ತವಾದದಲ್ಲವೆನ್ನುವುದು ನನ್ನ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಅದನ್ನು ಸಭೆಯವರು ಒಪ್ಪುತ್ತಾರೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿ ಬೆಲೆಗಳನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಆಹಾರಧಾನ್ಯಗಳ ಮೇಲೆ ಈ ತೆರಿಗೆ ಏನು ಹಾಕಬೇಕೆಂದಿದ್ದೆವೋ ಅದನ್ನು ಹಾಕುವುದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲವೆಂದು ನನ್ನ ನಲಹೆ.

ಮತ್ತೊಂದು ತತ್ವ ಇದೆ. ಆಹಾರ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ಬೆಲೆ ಯುದ್ಧಕಾಲದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಾದದ್ದರಿಂದ, ಮಿತಿ ಮೀರಿ ಏರಿದ್ದರಿಂದ ನಾವು ಸರ್ಕಾರದ ನೌಕರರಿಗೆ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ High Price Allowance ಮತ್ತು Dearness Allowance ಇವುಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಯಿತು. ಹೋದ ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲಿ ಸಭೆಯ ಅನುಮತಿಯ ಪ್ರಕಾರ High Price Allowanceನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ತೆಗೆದುಹಾಕಿದರು. ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಕಾರಣ ಆಹಾರಧಾನ್ಯಗಳ ಬೆಲೆ ಕಡಿಮೆ ಯಾಗುತ್ತ ಇರುವುದು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೆ. ಆ ಮಾರ್ಗ ವನ್ನು ನಾವು ಅನುಸರಿಸಿ ಈ ದಿವಸ ಆಹಾರ ಪದಾರ್ಥ ಗಳ ಬೆಲೆಯನ್ನು ಅನಾವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚುಮಾಡ ತಕ್ಕದ್ದು ಸರಿಯಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ನಾವು ಉಪಯೋಗಿಸಿರತಕ್ಕ ಅನಾವಶ್ಯಕ ಎಂಬ ಮಾತನ್ನು ತಾವು ಜ್ಞಾಪಕದಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಈ ರೀತಿ ಆಹಾರಧಾನ್ಯಗಳ ಬೆಲೆಯನ್ನು ಅನಾವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚಿಸಿದರೆ ಸಂಬಳಸಾರಿಗೆಗಳನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕವರಿಗೆ, ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಿಗೆ ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ ಕಷ್ಟವಾಗಿ living index figure ಹೆಚ್ಚುತ್ತದೆ. ಮುಕ್ಕಾಲು ಪಾಲು ಜನ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು, ಕಾರ್ಮಿಕರು ಬಡವರೂ ಇದ್ದಾರೆ. ಇವರ ಆದಾಯ ತಿಂಗಳಿಗೆ ನುಮಾರು 100 ರೂಪಾಯಿ ಮೇಲೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ಇಂಥ ಕಾರ್ಮಿಕರು ಮತ್ತು ನೌಕರರು, ಸರ್ಕಾರದ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿರಲಿ, ಕೈಗಾರಿಕಾ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ರಲಿ, ಎಲ್ಲೇ ಇರಲಿ ಆಹಾರಪದಾರ್ಥಗಳ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವುದರಿಂದ ಇವರುಗಳಮೇಲೂ ನಹ ಹೊರೆ ಹೇರಿದಹಾಗೆ ಆಗದೆ ಇರಲಿ ಎನ್ನುವುದೂ ಒಂದು ಉದ್ದೇಶ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಆಹಾರಧಾನ್ಯಗಳ ಮೇಲೆ ನಾನು ಈ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಬೇಕು ಎಂಬ ನಲಹೆ ಯನ್ನು ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ತಂದಿಲ್ಲ.

ಇನ್ನು ನಾನು ಈ ದಿವಸ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿರ ತಕ್ಕ ಬೆಳೆಗಳು ಯಾವುವೆಂದರೆ ಕಾಫಿ, ಟಿ, ರಬ್ಬರ್, ಬಾಳೆಹಣ್ಣು, ಮಾವಿನಹಣ್ಣು, ಹೊಗೆಸೊಪ್ಪು, ಈರುಳ್ಳಿ, ಬೆಳ್ಳುಳ್ಳಿ ಇತ್ಯಾದಿ ಹೀಗೆ ಯಾವ ಬೆಳೆಗಳು ರಾಭ ಕ್ಕೋಸ್ಕರ, ವ್ಯಾಪಾರಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಬೆಳೆಯುತ್ತಾರೋ ಅಂಥ ಬೆಳೆಗಳಮೇಲೆ ಮಾತ್ರ ಈ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ.

ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರು.— ಹೂವಿನ ಮೇಲೂ ಹಾಕಿದ್ದೀರಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹನುಮಂತಯ್ಯ.— ಎಲ್ಲಾ ಹೂವುಗಳನ್ನೂ ಇದರಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿಲ್ಲ. ನಮಗೆ ತಿಳಿದಿರುವ ಹಾಗೆ ದೇವನ ಹಳ್ಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಎಕರೆಗಳಲ್ಲಿ ಸುಗಂಧ ರಾಜ ಹೂವು ಬೆಳೆಯುತ್ತಾರೆ. ಒಂದು ಎಕರೆಗೆ 5-6 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಸಂಪಾದನೆಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದರಲ್ಲಿ ವಿಶೇಷ ರಾಭವಿವೆ ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿ ಯಿಂದ ಇದನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆಯೇ ಹೊರತು ಮಲ್ಲಿಗೆ, ಸಂಪಿಗೆ, ರೋಜಾ ಇತ್ಯಾದಿ ಹೂವುಗಳಮೇಲೆ ತಂದಿಲ್ಲ. ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಹೂವುಗಳ ಮೇಲೆ ಈ ತೆರಿಗೆ ಅನಾವಶ್ಯಕವೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆಮಾಡೋಣ.

ಹೋದ ಮಸೂದೆ ಬಂದಾಗ ಎದುರುಗಡೆ ಇರತಕ್ಕ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು Select Committeeಗೆ ಹಾಕಿ ಎಂದರು. ಅದನ್ನು ನಾನು ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಇದನ್ನು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಹಾಕಲು ಸೂಚಿಸುತ್ತೇನೆ. ಆಗ ಅದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗು ತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೂ ಕೂಡ ಸೂಕ್ತ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಸಹಾಯಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗು ತ್ತದೆ.

ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ನಾಲ್ಕೈದು ವಿಷಯಗಳು ಬಹಳ ಅನುಕೂಲವಾದುದಿವೆ. ಮೊದಲನೆಯದು tax ಕೊಡತಕ್ಕವನು compound ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವು ದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವನ್ನುಂಟುಮಾಡಿದೆ. ಅನೇಕವೇಳೆ ಎಷ್ಟೇ ದೊಡ್ಡ ರೈತನಾಗಿರಲಿ ಲೆಕ್ಕ ಪುಸ್ತಕಗಳನ್ನು ಕರಾರುವಾಕ್ಕಾಗಿ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳದೆ ಇರಬಹುದು.

4 30 P.M.

ಅಂಥವರು ಪ್ರಾಮಾಣಿಕರಾಗಿಯೇ ಇರಬಹುದು. ಲೆಕ್ಕ ಇಡದಾಕ್ಷಣ ಅವರು ಪ್ರಾಮಾಣಿಕರಲ್ಲವೆಂದು ಅಪಾದನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಹಾಗೆಯೇ, ಲೆಕ್ಕ ಕೊಡುವವರೆಲ್ಲರೂ ಸರಿಯಾಗಿಯೇ ಲೆಕ್ಕ ವಿಡುತ್ತಾರೆಂದೂ ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದ ರಿಂದ ಲೋಕ ವ್ಯವಹಾರ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾವು ಈ ದಾರಿಯಲ್ಲಿ ಹೋಗಬೇಕು: ಜನರಿಗೆ, ತೆರಿಗೆ ಕೊಡು ವವರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯೂ ಆಗಕೂಡದು, ಸರ್ಕಾರ ದವರಿಗೂ ಆದಾಯ ಬರಬೇಕು. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲೇ 63 ನೆಯ ಸೆಕ್ಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ Composition of Agricultural Income Tax ಎಂದು ಹೇಳಿ ಒಂದು ರಿಯಾಯಿತಿಯನ್ನು ಅಡಕ ಮಾಡಿದೆ. ಇಷ್ಟು ಎಕರೆ ಇದ್ದು, ಒಂದು ವೇಳೆ ಲೆಕ್ಕವಿಡದೆ ಇದ್ದರೆ ಸಂಬಂಧ ಪಟ್ಟ taxing ಅಧಿಕಾರಿಯೂ ಅವರೂ ಕುಳಿತು ಕೊಂಡು ಸಮಾಲೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಅವರ ಆದಾಯವನ್ನು ಊಹಿಸಿ ಕೊನೆಗೆ ಇಷ್ಟು ತೆರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನಿಗದಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಈ ಸೆಕ್ಷನ್ನಿನಿಂದ, ಲೆಕ್ಕ ಇಡಲೇಬೇಕು, ಇಡದೆ ಇದ್ದರೆ ತೊಂದರೆ ಬರು ತ್ತದೆ ಎನ್ನತಕ್ಕ ವಾದಕ್ಕೆ ಬಹಳ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಪರಿಹಾರ ದೊರೆತಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ, ಲೆಕ್ಕ ಇಡ ತಕ್ಕಂತ ಹದು ಇದೆ, ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರೂ ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ಇಡಲೇಬೇಕು ಎಂಬ ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಾದ ನೀತಿಯನ್ನು ನಾವು ಅಷ್ಟಾಗಿ ಅನುಸರಿಸಿಂದತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಜನಗಳ ವ್ಯವಹಾರ, ನಡವಳಿಕೆ ಇವುಗಳಿಗೆ ಹೊಂದಿಕೊಂಡು ಕರುಕುಳವುಂಟಾಗದಂತೆ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಿ 63 ನೆಯ ಸೆಕ್ಷನ್ನನ್ನು ಸೇರಿಸಿದ್ದಾಗಿದೆ.

ಮತ್ತೊಂದು ಸೆಕ್ಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ, ಒಂದು ವರ್ಷ ಬೆಳೆ ಗಳಿಂದ ಆದಾಯ ಬಂದು ಮೂರನೆಯ ವರ್ಷ ಬೆಳೆ ಗಳಿಂದ ಏನೂ ಆದಾಯ ಬಾರದೆ ಇದ್ದರೆ, ಆದಾಯ ಬಂದ ವರುಷ ತೆರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟುಬಿಡಿ, ಬರದಿರುವ ವರುಷ ತೆರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ಸರಿಯಾದ ನೀತಿ ಯಾದರೂ ಕೂಡ, ರೈತನಿಗೆ ಒಂದು ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಒಂದು ವರ್ಷ ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟು ಮುಂದಿನ ವರ್ಷ ಪೂರ್ತಿ ಬೆಳೆಯದೆ ಹೋದರೆ, ಕೊಟ್ಟ ತೆರಿಗೆ

ಯಲ್ಲಿರಿಯಾಯಿತಿ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡಿದೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಆರುವರ್ಷಗಳ ಒಂದು ಯೂನಿಟ್ ಮಾಡಿದೆ. ಆರು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಬೆಳೆ ಕೆಟ್ಟುಹೋಗಿ ಕೆಲವು ವರ್ಷಗಳು ಬೆಳೆಯಾದರೆ, ಆದರ ಮೇಲೆ ರೈತರಿಂದ ಎಷ್ಟು ತೆರಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೋ ಅಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ, ಮೂರು ವರ್ಷ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಬೆಳೆಯಾಗಿ ತೆರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟರೆ, ಇನ್ನು ಮೂರು ವರ್ಷ ಬೆಳೆಯಾಗದಿದ್ದರೆ, ಆಗ ಆ ಮೂರು ವರ್ಷವೂ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲವೆಂದು ನಿರ್ಧರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವಿದೆ. 12 ನೆಯ ಸೆಕ್ಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿದೆ :

"12. Carrying forward of loss.— Where any person sustains a loss in agricultural income in any year, the loss shall be carried forward to the following year and set off against the agricultural income for that year and if it cannot be wholly so set off, the amount of loss not so set off shall be carried forward to the following year and so on; but no loss shall be carried forward for more than six years :

Provided that, in the case of loss sustained before the commencement of this Act, this section shall apply only to such loss as was sustained in the previous year immediately before such commencement."

ಆದ್ದರಿಂದ ಬೆಳೆಯತಕ್ಕವನಿಗೆ ಬಹುಪಾಲು ಈ 12 ನೆಯ ಸೆಕ್ಷನ್ನಿನಿಂದ ರಕ್ಷಣೆ ದೊರಕಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ತಾವು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ಈ ದಿವಸ ನಾವೆಲ್ಲರೂ ಒಂದು ಸಮತಾವಾದ ಸಮಾಜ ರಚನೆಯಾಗಬೇಕೆಂಬ ಧ್ಯೇಯವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಬಡವರಿಗೂ ಸಾಹುಕಾರರಿಗೂ ಇರತಕ್ಕ ಅಂತರ ಕಡಮೆಯಾಗಬೇಕಾದದ್ದು ಅದರ ತಿರುಳು, ತತ್ವ. ಆ ತತ್ವಕ್ಕನುಗುಣವಾಗಿ ಈ ಮಸೂದೆ ಬಂದಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ (ತುರುವೇಕೆರೆ).—ಬಡವರಿಗೆ exemption ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹನುಮಂತಯ್ಯ.—ಆಗಲೇ ಅದರ ವಿಚಾರ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ.

ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಸಭೆಯವರು ಇಂಥ ಬಹಳ ಸೂಕ್ಷ್ಮವಾದ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸಂತೋಷದಿಂದ ಸರ್ವಾನುಮತದಿಂದ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಭೀಮಪ್ಪನಾಯಕ್ (ಹೊಳಕಾಲ್ಮೂರು).—ಸೋಷಿಯಲಿಸ್ಟರೇ oppositionನ್ನಿನವರಾಗಿರುವುದರಿಂದ, ಅವರು oppose ಮಾಡುವುದೇ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು.

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

"That the Mysore Agricultural Income-Tax Bill, 1955 be taken into consideration."

Sri J. MOHAMED IMAM (Jaglur).—Sir, it is nearly 5 o'clock. We would like to digest the Chief Minister's speech. It is better that this Bill is taken up tomorrow, Sir.

Sri K. HANUMANTHAIYA.—I will suggest a way.

ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಅವರು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬೇಕಾದದ್ದು ನ್ಯಾಯ, ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದೇನಿದ್ದರೂ final stage ನಲ್ಲಿ ಮಾಡುವುದು ಸೂಕ್ತ. Consideration stage ನಲ್ಲಿ ಏನೂ ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ನಾನಿದನ್ನು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ move ಮಾಡುತ್ತೇನೆ, ಆಗ ಮಾತನಾಡಬಹುದು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಈ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಬಿಲ್ ಪಾಸಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಬಹಳ ಕಾಲ ಹಿಡಿಯುತ್ತದೆ.

* **Sri J. MOHAMED IMAM.**—The Bill requires a full dressed debate at the consideration stage alone. ಇದು socialism ಅಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿ ನಾವಿದನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇವೆ. As a Socialist, I am going to oppose this Bill, because it is not socialism. At the consideration stage, the Bill requires a full dressed debate. ಆಮೇಲೆ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಹೋಗುವಾಗ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಕಾಲ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗ ಸ್ವಲ್ಪ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಕಾಲಾವಕಾಶ ಬೇಕು.

Mr. SPEAKER.—I want to bring to the notice of the Hon'ble Members that it is necessary to fix up some time limit before it is sent to the Select Committee. The Government has already agreed to refer the Bill to the Select Committee. There are four stages of the Bill. One is the consideration stage, that is, before sending it to the Select Committee. The second stage is : the Bill will come up for consideration after the Select Committee. The third stage is discussion of the Bill, clause by clause. The fourth stage is passing the Bill.

Sri J. MOHAMED IMAM.—At the introduction stage, much time will not be taken up. It is only at the consideration stage, that there should be detailed and full dressed debate. So far as the discussions on the Bills are concerned, I submit with all humility and it is the practice also, that the members will be in a position to express their full view as far as possible.

provided the speeches and the arguments are relevant. I think full time must be given. Necessary speeches should not be cut down unless the Chair feels that we refer to irrelevant points. I submit that this Financial Bill is a very important measure which affects the interests of the country, and we do not want to rush through it in a hurry. At the consideration stage, I request you to kindly give us some latitude. When it is referred to a Select Committee, then, I think, the Chair my use its discretion and allow discussion.

Mr. SPEAKER.—I would like to draw the attention of the Hon'ble the Leader of the Opposition to the procedure laid down in the Rules of Procedure and Conduct of Business with regard to Financial Bills. It is specifically mentioned there that the time has to be limited. Of course, with due consideration to the importance of the Bill that is before us. Supposing if all the hundred members want to speak at every stage, as the Hon'ble Member wants me to allow, it may not be possible to complete the speeches not only in this session but even in the next session.

Mr. A. BHEEMAPPA NAIK.— Mr. Speaker, I want to know whether the general principles involved in the Bill are accepted. As regards the particular clauses of the Bill to be amended, that is a different stage. Even to accept the general principles of the Bill, one or two hours may be given either today or tomorrow. If the general principles are accepted, then the Bill will go to the Select Committee where detailed discussion on each clause will be gone through. The Leader of the Opposition might be allowed to speak on the general principles of the Bill. It is better some time is given to him. . .

Sri J. MOHAMED IMAM.—It is only at the consideration stage we can cover all the grounds. When it is moved for reference to the Select Committee, then the scope of discussion would be restricted. Consideration stage is the most important stage.

Mr. SPEAKER.—So we shall take up this Bill tomorrow and send it to the Select Committee. As the Leader of the Opposition puts it, there is very little now to speak.

Sri J. MOHAMED IMAM.—I do not think we will be able to finish it tomorrow. Anyway we will do our best to cover all the grounds.

Mr. SPEAKER.—I do not think we can speak much over the Bill.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ (ಹುಲಿಯೂರು ದುರ್ಗ).—ಮಾತನಾಡುವುದಿದ್ದರೆ ಈ ದಿವನವೇ ಇನ್ನೂ ಅರ್ಧ ಘಂಟೆ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಕುಳಿತುಕೊಂಡು ಮಾತನಾಡಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಮಹಮ್ಮದ್ ಇಮಾಂ.—ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಭ್ಯಂತರವಿಲ್ಲ, ಆದರೆ, ಚೀಫ್ ಮಿನಿಸ್ಟರು controversial ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಮುಂಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಅರ್ಧ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕು. I must improve this Bill. We were all under the impression that the whole of today will be taken up for the discussion of the District Boards and Village Panchayets (Amendment) Bill. We never knew that this Bill would be taken up.

5 P.M.

*Sri K. HANUMANTHAIYA.—Sir, in any case, I have no objection if Members want time to speak at this stage. What I am particular about is that the Rules must be observed and Rules authorise you to fix up the time for various stages of this Bill and we cannot take much time, because, we are at the tail-end of the Session, and there are so many important Bills like the Univessity Bill. All these measures have to be passed before we rise. Taking the future business into consideration, you can kindly fix the time. One day for general discussion would be more than enough and if necessary, if some Members want to speak upon it, let us sit over-time even after Five. At the conclusion of tomorrow's meeting at five o'clock or ten o'clock, it must be referred to the Select Committee. That is all, I am particular about.

*Sri M. V. RAMA RAO (Tumkur).—Sir, the Hon'ble the Chief Minister referred to some rule which authorises the fixation of time-limit for the various stages of the legislative measure under discussion. It is not quite clear which rule he was referring to; and in any case, it is very doubtful whether time-limit as such can be prescribed for the

(SRI M. V. RAMA RAO.) discussion of a legislative measure during its various stages. It may no doubt be possible to arrive at an understanding either within the precincts of this House or outside in the Party to which the Members happen to belong, about the length of time that may be desirable to be devoted for the discussion of the various stages of the Bill. But if it is proposed to deal with this point with a view to authorise the Speaker to fix a time-limit for a particular stage of the consideration of the Bill, or with a view to commence imposing the time-limit upon the duration of speeches on a legislative measure, the matter appears to be so important that I would suggest that the Speaker should examine the position not only with reference to our own Rules of Procedure but also with reference to prevailing parliamentary practice both at the Centre and in the neighbouring provinces. If discussion on a legislative measure can be curtailed in the manner suggested, it may lead to strange results and I do not know exactly what the Chief Minister had in mind when he referred to the particular instance which he did not cite as a matter of fact. But if he has any particular rule in mind, and if he would only cite, it would enable the members to understand the exact position which he is visualising.

Sri K. HANUMANTHAIYA.—Sir, whatever proposal I make, the Hon'ble Member always begins with a doubt. That is a welcome sign, because, doubt is the beginning of wisdom. I thought he was so wise and learned that he knew the Rules. In fact when the Leader of the House and especially when the Leader of the Party to which he belongs, makes a statement, at least party discipline requires that he must accept it unless he is in a position to controvert it. These things are happening in the usual fashion and I can only pray that things will improve later.

Sir, I need not take the time of the House and I merely bring to your notice Rules 131 and 133. The Hon'ble Member can read these Rules at leisure.

Mr. SPEAKER.—Rules do give power to the Speaker to prescribe time-limit for the various stages of the Bill.

*Sri J. MOHAMED IMAM.—What I would submit is this, Sir. We are all under the protection of the Chair. We are expected to deliberate on such measures which affect the destiny of the people and specially a finance bill or any taxation measure is such that it is going to be permanently on the Statute Book and we are going to impose a permanent burden on the people. Such being the importance of this Bill, the Members of this House who form the representatives of the people and who are expected to guard their interests, will be very anxious to take part in the debate and to express their full and unfettered views. Regarding the importance of the Bill, there are no two opinions. But what is the time to be allotted for a discussion of this Bill is left to the discretion of the Speaker according to Rules. This Rule says:

> "131 : (1) In this rule "Finance Bill" means the Bill ordinarily introduced in each year to give effect to the financial proposals of the Government for the next following financial year and includes a Bill to give effect to supplementary financial proposals for any period.
>
> (2) At any time after the introduction in the Assembly of a Finance Bill, the Speaker may allot a day or days jointly or severally, for the completion of all or any of the stages involved in the passage of the Bill. . . ."

So, the entire discretion as to the number of days to be allotted, is left to the Speaker. So, I appeal to the Speaker that, taking into consideration the importance of this Bill and the interest the Members have been evincing in this Bill, I appeal that sufficient time may be allotted for the consideration of this Bill.

Secondly, Sir, the Chief Minister was pleased to suggest one day and you were also good enough to say that we may sit over-time. I submit in all humility that this time suggested is

inadequate taking into consideration the importance of the Bill and taking into consideration the number of members that would like to take part in the debate and express their views. So, I submit that at least two clear days may be set apart for the consideration stage and then the next stage would be to refer the Bill to the Select Committee. For that I will be satisfied if one day is allotted. So, I request that at least a minimum of three days may be allotted—two days for the consideration and one day for referring to the Select Committee. The third stage is a formal affair and that arises only when the Bill is returned from the Select Committee and when their report is received. So, I submit that one day is hardly sufficient for this Bill. It is my view that at least two days should be allotted for the consideration of this Bill and for the stage of reference to Select Committee. I will be satisfied with half a day. Sir, it is going to affect the future of the State and it is going to impose a permanent burden on the people. So I request that members must be given ample scope to express the opinion of the people's voice for whom they have dedicated their life.

Tamil New Year's Day.

Mr. SPEAKER.—There was a request from some Hon'ble friends regarding Tamil New Year's Day tomorrow. I am sorry, I cannot comply with the request.

The House will now rise and meet at 12 NOON tomorrow.

The House adjourned at Ten Minutes past Five of the Clock to meet again at Twelve of the Clock on Thursday, the 14th April 1955.

WD 4508—GPB—550—26-9-55